Prof. Dr. Alfred Toth

Kontinuum und Diskontinuum bei Zeichen- und Realitätsthematiken

1. Die Bestimmung einer Zeichenthematik als semiotischem "Diskontinuum" und ihrer dualen Realitätsthematik als semiotischem "Kontinuum" (innerhalb jedes semiotischen Dualsystems) geht auf die folgende Bemerkung Benses zum Dualsystem (3.2, 2.2, 1.2) × (2.1, 2.2, 2.3) zurück: "In diesem Dualitätssystem ist das auf (beliebige) Selektierbarkeit gegründete 'Kontinuum' das vollständige realitätsthematische Objekt des auf (analoger) Zuordnung basierenden zeichenthematisierten 'Diskontinuums'" (1983, S. 66 f.).

2. Tatsächlich gilt ja innerhalb der Realitätsthematik jeder Zeichenthematik der allgemeinen Form

ZTh = (3.x, 2.y, 1.z),

d.h.

RTh = ×ZTh = (z.1, y.2, x.),

daß entweder x = y, y = z oder x = z gilt, d.h. jede Realitätsthematik weist zwei Subrelationen des gleichen triadischen, aber verschiedenen trichotomischen Bezuges auf. Die einzige Ausnahme ist die eigenreale, mit ihrer Realitätsthematik dual-identische Zeichenthematik (3.1, 2.2, 1.3) × (3.1, 2.2, 1.3). Das bedeutet also, daß der triadischen Zeichenthematik, von dieser einen Ausnahme abgesehen, immer eine dyadische Realitätsathematik gegenübersteht.

3. Allerdings gilt diese Einschränkung auf die dual-identische Zeichen-Realiǟtäts-Thematik mit triadischer statt dyadischer struktureller Realität nur dann, wenn für die allgemeine Form von ZTh die restriktive Inklusionsordnung x ≦ y ≦ z gilt. Diese filtert aus dem Gesamtsystem von 27 semiotischen Relationen bekanntlich die lediglich 10 peirce-benseschen Dualsysteme heraus. Betrachtet man diese jedoch zusammen mit der Komplementärmenge der 17 herausgefilterten Dualsysteme, zeigt sich, daß es beispielsweise weitere triadische Realitätsthematiken gibt und daß zwischen dem eigenrealen Dualsystem und dem von Bense (1992, S. 40) ebenfalls als eigenreal eingestuften kategorien-

realen Dualsystem (3.3, 2.2, 1.1) × (1.1, 2.2., 3.3) weitere semiotische Dualsysteme vermitteln (vgl. Toth 2015).

4. Wenn man sich also mit dem semiotischen Äquivalent von arithmetischem Kontinuum bzw. Diskontinuum beschäftigt, kommt man nicht darum herum, das Gesamtsystem der 27 semiotischen Dualsysteme heranzuziehen.

4.1.Dyadische strukturelle Realitäten

4.1.1. Rechtskontinuum

DS 1 =	[3.1, 2.1, 1.1]	×	$[1.1 \leftarrow \underline{1.2, 1.3}]$	M-them. M
DS 2 =	[3.1, 2.1, 1.2]	×	$[2.1 \leftarrow \underline{1.2, 1.3}]$	M-them. O
DS 3 =	[3.1, 2.1, 1.3]	×	$[3.1 \leftarrow \underline{1.2, 1.3}]$	M-them. I
DS 13 =	[3.2, 2.2, 1.1]	×	$[1.1 \leftarrow \underline{2.2, 2.3}]$	O-them. M
DS 14 =	[3.2, 2.2, 1.2]	×	$[2.1 \leftarrow \underline{2.2, 2.3}]$	O-them. O
DS 15 =	[3.2, 2.2, 1.3]	×	$[3.1 \leftarrow \underline{2.2, 2.3}]$	O-them. I
DS 25 =	[3.3, 2.3, 1.1]	×	$[1.1 \leftarrow \underline{3.2, 3.3}]$	I-them. M
DS 26 =	[3.3, 2.3, 1.2]	×	$[2.1 \leftarrow \underline{3.2, 3.3}]$	I-them. O
DS 27 =	[3.3, 2.3, 1.3]	×	$[3.1 \leftarrow \underline{3.2, 3.3}]$	I-them. I

4.1.2. Linkskontinuum

DS 5 =	[3.1, 2.2, 1.2]	×	$[\underline{2.1, 2.2} \rightarrow 1.3]$	O-them. M
DS 9 =	[3.1, 2.3, 1.3]	×	$[\underline{3.1, 3.2} \rightarrow 1.3]$	I-them. M
DS 10 =	[3.2, 2.1, 1.1]	×	$[\underline{1.1, 1.2} \rightarrow 2.3]$	M-them. O
DS 18 =	[3.2, 2.3, 1.3]	×	$[\underline{3.1, 3.2} \rightarrow 2.3]$	I-them. O
DS 19 =	[3.3, 2.1, 1.1]	×	$[\underline{1.1, 1.2} \rightarrow 3.3]$	M-them. I
DS 23 =	[3.3, 2.2, 1.2]	×	$[\underline{2.1, 2.2} \rightarrow 3.3]$	O-them. I

4.1.3. Diskontinuierliches Kontinuum

DS 4 =	[3.1, 2.2, 1.1]	$\times$	$[\underline{1.1} \rightarrow 2.2 \leftarrow \underline{1.3}]$	M-them. O
DS 7 =	[3.1, 2.3, 1.1]	$\times$	$[\underline{1.1} \rightarrow 3.2 \leftarrow \underline{1.3}]$	M-them. I
DS 11 =	[3.2, 2.1, 1.2]	$\times$	$[\underline{2.1} \rightarrow 1.2 \leftarrow \underline{2.3}]$	O-them. M
DS 17 =	[3.2, 2.3, 1.2]	$\times$	$[\underline{2.1} \rightarrow 3.2 \leftarrow \underline{2.3}]$	O-them. I
DS 21 =	[3.3, 2.1, 1.3]	$\times$	$[\underline{3.1} \rightarrow 1.2 \leftarrow \underline{3.3}]$	I-them. M
DS 24 =	[3.3, 2.2, 1.3]	$\times$	$[\underline{3.1} \rightarrow 2.2 \leftarrow \underline{3.3}]$	I-them. O

4.2. Triadische strukturelle Realitäten

Diese weisen wie die unter 4.1.3. gruppierten diskontinuierliches Kontinuum auf.

DS 6 =	[3.1, 2.2, 1.3]	$\times$	$[\underline{3.1} \leftrightarrow \underline{2.2} \leftrightarrow \underline{1.3}]$	triad. Them.
DS 8 =	[3.1, 2.3, 1.2]	$\times$	$[\underline{2.1} \leftrightarrow \underline{3.2} \leftrightarrow \underline{1.3}]$	triad. Them.
DS 12 =	[3.2, 2.1, 1.3]	$\times$	$[\underline{3.1} \leftrightarrow \underline{1.2} \leftrightarrow \underline{2.3}]$	triad. Them.
DS 16 =	[3.2, 2.3, 1.1]	$\times$	$[\underline{1.1} \leftrightarrow \underline{3.2} \leftrightarrow \underline{2.3}]$	triad. Them.
DS 20 =	[3.3, 2.1, 1.2]	$\times$	$[\underline{2.1} \leftrightarrow \underline{1.2} \leftrightarrow \underline{3.3}]$	triad. Them.
DS 22 =	[3.3, 2.2, 1.1]	$\times$	$[\underline{1.1} \leftrightarrow \underline{2.2} \leftrightarrow \underline{3.3}]$	triad. Them.

Anders als in der Arithmetik, ist also in der Semiotik zwischen drei Formen der Gerichtetheit eines Kontinuums zu unterscheiden. Semiotische Kontinua sind nicht einmal im Falle homogener thematischer Realitäten total-kontinuierlich, insofern monadische strukturelle Realität nicht aufscheinen kann. Der für beidseitige Gerichtetheit eines Kontinuums eingeführte Begriff des diskontinuierlichen Kontinuums ist innerhalb der quantitativen Mathematik völlig unbekannt.

Literatur

Bense, Max, Das Universum der Zeichen. Baden-Baden 1983

Toth, Alfred, Realitätsthematische Orientiertheit und Objektabhängigkeit I-II. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2015

23.5.2015